

باسمہ
زینۃ الحبیش
خجلاۃ القریش
یعنی

خلافت میں شرط و شیت کی نفی میں جو ایک تحریر مولفہ مولانا ابوالحسنات چھپی تھی اس کا جواب

البحث القوی
عن
سیرۃ النبی

مولانا شبلی نعمانی کی سیرۃ النبی کی جلد اول کی چند باتوں پر بحث
(من مؤلفات)

خاکسار محمد علی ابوالکلام - از مؤنات محمد بنجن - ضلع عظیم گڑھ

حسب رایش مؤلف

باتمام محمد فخر الدین باجرتب الک مطبع فخر المطابع لکھنؤ

در مطبع الشمس المطابع واقع لکھنؤ و نزلت طبع فیت

اکتوبر ۱۹۳۵ء

زینۃ الحبش

خلافت القریش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَحْمَدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

اما بعد واضح ہو کہ مسئلہ خلافت کے متعلق ایک تحریر مولانا ابوالحسن صاحب ندوی دارالمصنفین عظیم گڑھ سے شائع ہوئی ہے جس کا جواب باصواب حسب ذیل ہے۔

شرائط خلافت کی بابت صاحب تحریر ص ۹ میں لکھتے ہیں "حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اپنی کتاب حجۃ اللہ علیہ میں جو فن اسرار شریعت میں ایک بے نظیر کتاب ہے تحریر فرماتے ہیں۔ اعلم انہ لشرط فی الخلیفۃ ان یکون عاقلًا بالغًا حرًا اذکر اشجاء اذرای وسمع و بصر و لطق و من سلم الناس من فتره و شرف قومه و لا یستغفون عن طاعته" لیکن خلافت نبوت میں ان شرائط کے علاوہ دیگر شرائط بھی ہیں چنانچہ شاہ صاحب مدد و روح اسی کتاب مذکور میں عبادت منقولہ بالا کے بعد یہ تحریر فرماتے ہیں و الملتۃ المصطفویۃ اعتبرت فی خلافت النبوة امرا اخری ہذا الاسلام و العلم و العداۃ الی قولہ و منها کونہ من قریش قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الایمۃ من قریش اھ چونکہ یہ عبارت صاحب تحریر کے خلاف تھی لہذا اس کو حذف کر دیا اور مثل لا قبلوا الصلوۃ کے معاملہ ہو گیا۔

ابعد صاحب تحریر ص ۱۱ میں لکھتے ہیں "یہ شرائط متفق علیہ ہیں (الی قولہ) البتہ بعض جماعتوں کے نزدیک ایک در شرط ہے جس کے متعلق بہت کچھ اختلافات ہیں ہم چاہتے ہیں کہ حتی الامکان اس مسئلہ کو صاف کر دیں وہ یہ کہ کیا خلافت کے لئے قریشیت لازم ہے؟

اولا خلافت نبوت میں قریشیت کی شرط اہل سنت کی ہر ایک جماعت کے نزدیک ایک ضروری شرط ہے مہین کسی کا اختلاف نہیں لہذا اس کا انتساب بعض جماعتوں کے نزدیک ہرگز صحیح نہیں ہے اور جب اہل سنت کے ہر ایک جماعت کے نزدیک قریشیت کی شرط ایک ضروری شرط ہے تو صاحب تحریر کا یہ لکھنا کہ اس کے متعلق بہت کچھ اختلافات ہیں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانی صاحب تحریر کے نزدیک اگر قریشیت کی شرط متفق علیہا نہیں تو ان اشخاص کے نام بتائیں جن کے نزدیک قریشیت کی شرط ضروری نہیں ہے جب کہ جماعت تو احناف کی ہی اور غالباً صاحب تحریر اسی جماعت کے

آدمی ہیں لہذا صاحب تحریر پہلے اپنی جماعت کے آدمیوں کا نام بتائیں بالخصوص اپنی جماعت کے مشرک کا یعنی امام ابوحنیفہ کو فی رحمۃ اللہ علیہ کا اور عبارت ذیل ملاحظہ ہو۔ تمہید ابو شکور سالمی میں و اجمعنا علی ان الامام من قریش و لا یخیر غیرہ قال علیہ السلام الامام من قریش و لا یخیر غیرہ قریش اور نیز کتابت کو میں ہر دو قال ابوحنیفۃ الامام انما یكون بالاختلاف الخلیفۃ الذی قبلہ او باجماع الامۃ فانہ یصح امامۃ اذا کان قرشیاً

براکان او صحراھ

ثالث اشناہ صاحب مدد و روح کی صریح عبارت اولی سے خلافت نبوت کی تعریف جامع مانع نہیں لکھتی کیونکہ عبارت اولی میں اسلام کی شرط نبوت سے والیان غیر مسلمین بھی خلیفہ کہے جاسکتے ہیں اور نیز امیر کابل بھی خلیفہ کہے جاسکتے ہیں کیونکہ عبارت اولی میں قریشیت کی شرط مذکور نہیں۔

اس کے بعد صاحب تحریر ص ۱۱ میں لکھتے ہیں بات یہ ہے کہ بعض کتب احادیث میں ایسی حدیثیں مروی ہیں جسے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خلافت کیلئے قریشی ہونا ایک ضروری شرط ہے مثلاً الایمۃ من قریش الملک فی قریش وغیر ذلک لیکن اس بارہ میں تمام احادیث کے جمع و مستقار سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایسا نہیں ہے صاحب تحریر نے جن روایات کی بنا پر حدیث مذکور کے ظاہر سے اعراض فرمایا ہے وہ روایات مسند قبل

ہیں عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الملک فی قریش والقضاء فی الانصار والاذا ان فی الحبشۃ وعن عبیدۃ بن عبدان ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الخلافتۃ فی قریش والحکم فی الانصار والدعمۃ فی الحبشۃ ان روایات کے قبل صاحب تحریر لکھتے ہیں "اگر خلافت کو قریش کا مخصوص حق قرار دیا جاوے تو کیوں قضاء انصار کے لئے اور تاذین اہل حبش کے لئے مخصوص نہ ہو؟

لیکن یہ روایات قابل استدلال نہیں لیکن پہلی روایت سے پس اس لئے کہ وہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں جیسا کہ امام ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے لیکن دوسری روایت میں اس لئے کہ اس روایت کو علامہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں بحوالہ مسند احمد نقل فرمایا ہے لیکن میرے تتبع میں یہ روایت مسند احمد میں نہیں ہے اور نہ عبیدۃ بن عبدان صحابی معلوم ہوتے ہیں استیعاب و اسد الغابہ و احبابہ میں اس نام کا کوئی صحابی نہیں ہے۔

اور جب روایات قابل استدلال نہیں تو صاحب تحریر کا اعراض حدیث مذکور کے ظاہر سے صحیح نہ ہو۔ یہ بھی واضح رہے کہ صاحب تحریر نے ان روایات کو بلا حوالہ کتاب نقل فرمایا ہے لہذا صاحب تحریر ان روایات کا یہ دین صاحب تحریر کے صرف اس قدر لکھ دینے کیا یہ حدیثیں الایمۃ من قریش سے کسی طرح بھی کم رہیں ہیں حجت نہیں ہو سکتی اس کے بعد صاحب تحریر فضائل قریش کے لکھنے کے بعد یہ لکھتے ہیں لیکن ان فضائل کا یہ منشا نہیں کہ وہ اسلامی حقوق عامہ میں سے کسی حق کے تنہا مستحق ہیں؟

اولا صاحب تحریر کا یہ بیان حضرت ابوبکر کے کلام آئی کا ترجمہ اس کے مزاحم ہے وجہ مزاحمت یہ ہے کہ صاحب تحریر فضائل قریش کو دلیل انحصار قرار دیا ہے ناظرین صاحب تحریر کے ترجمہ کو غور سے ملاحظہ فرماویں گے کہ وہ

خود صاحب تحریر کے ترجمہ آیت سے اس نزاع کا خاتمہ ہو جائے اور الحق ماحدثت بہ الامداد کا مضمون صاف دق آجاتا ہے
 ثانیاً حدیث الایمۃ من قریش جس کو صاحب تحریر بھی مان چکے ہیں اور حدیث الانزال ہذا الامر میں قریش باقی منہم
 اثنان رواہ البخاری و حدیث عمرو بن العاص قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول قریش ولایۃ الناس
 فی الخیر و الشرائع لیس فیہم التمدی اختصار پر نص صریح ہیں اور اسی وادی سے وہ احادیث ہیں
 جن کو صاحب تحریر نے صلا میں بروایت ابو ہریرہ و جابر بن عبد اللہ نقل فرمایا ہے۔ قریش کے سوا دوسرے
 لوگ اگر اس منصب کے مستحق ہوتے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے بارے میں اس قسم کے الفاظ
 جو اختصار پر دلالت ہیں ہرگز ارشاد فرماتے جب قیامت تک قریش کی خلافت ٹھہر چکی تو دوسرے لوگوں کی
 خلافت کا وقت کب آتا ہے۔ و لہذا امام نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں ہذا الاحادیث و اشباہہا
 دلیل ظاہر ان الخلافۃ حقہ للقریش لا یجوز عقدہا لاحد من غیرہم و علی ہذا انعقد الاجماع فی زمن الصحابۃ و کذا لکھتے ہیں
 ثالثاً صاحب تحریر نے صلا میں ایک روایت جابر بن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل فرمایا ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ
 ہمارے بعد بارہ خلیفہ ہوں گے اور سب قریش سے ہوں گے اور جب صاحب تحریر کے نزدیک خلفاء کی تعیین
 ہو چکی کہ وہ بارہ ہوں گے اور وہ سب کے سب قریش ہوں گے تو پھر صاحب تحریر کی یہ تمام کوششیں بے سود
 و بیجا ہیں۔

اس کے بعد صاحب تحریر نے صلا میں سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعہ کو نقل فرمایا ہے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے کلام
 ولن یعرف ہذا الامر الا ہذا ہی من قریش ہم اوسط العرب نسباً و داراً کو بھی نقل فرمایا ہے۔
 اس کے بعد صاحب تحریر لکھتے ہیں یہ امر خاص طور پر قابل لحاظ ہے کہ بیان حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے الایمۃ من قریش
 سے استدلال نہیں کیا ہے بلکہ قریش کی قدیم شرافت و سطوت و عزت کو پیش کیا ہے۔
 اولاً حضرت ابو بکر کا کلام مذکور حدیث الایمۃ من قریش کا ہم معنی ہے بلکہ کلام مذکور میں اس بات کی بھی حکایت
 ہے کہ حکومت قریش ہمیشہ سے چلی آتی ہے یعنی ایام جاہلیت میں بھی یہی قریش اس کے حقدار تھے۔ ہر کیف
 صاحب تحریر کا یہ کہنا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حدیث مذکور سے استدلال نہیں کیا صحیح نہیں۔
 ثانیاً صاحب تحریر صلا میں لکھتے ہیں مسند احمد کی روایات ابی بکر صدیق میں ایک روایت آپ کی ہے
 جس کے الفاظ یہ ہیں قریش ولایۃ ہذا الامر فر الناس مع لہم و فاجر ہم تبع لہم فاجر ہم۔

لیکن مسند احمد کے دیکھنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ حدیث اسی واقعہ سقیفہ بنی ساعدہ کی ہے اور ظاہر ہے کہ
 یہ حدیث صلا میں قریش کا ہم معنی ہے حضرت سعد جو خلافت کے مدعی تھے وہ اس حدیث کو سن کر خائف
 ہو گئے اور اس حدیث کی تصدیق کی اور فرمایا نحن الوزراء و انتم الامراء اجاب شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العینین
 اس واقعہ کی یوں حکایت فرماتے ہیں محفوظ مست کہ صدیق بنی الایمۃ من قریش انصار را صرفت کو از خلافت
 و وجہ انصاف است۔ یہ روایت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں نے

پس صدیق اور ابمان حدیث یاد داتا واقع باشند شہدہ اور واقع باشند شغف انصار را دین معنی از روایت
 احمد مفہوم میشود۔

اور جب واقعہ سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکر کا استدلال بحديث منقول صاحب تحریر نہایت پر توجہ صاحب تحریر کا
 یہ قول کہ حضرت ابو بکر نے الایمۃ من قریش سے استدلال نہیں کیا خود بصنیع صاحب تحریر غلط ہو گیا۔

ثالثاً صاحب تحریر حضرت ابو بکر کے کلام مذکور کا یوں ترجمہ کرتے ہیں امارت صرف اسی قبیلہ (قریش)
 کا ہے سچی جاتی ہے کیونکہ وہ تمام عرب میں از روئے نسب و خاندان شریف ترین قبیلہ ہے۔
 اور جب حضرت ابو بکر کا کلام مذکور حدیث الایمۃ من قریش کا ہم معنی ہے اور صاحب تحریر نے اس کا یوں
 ترجمہ کیا ہے تو اس سے صاف واضح ہو گیا کہ صاحب تحریر کے نزدیک بھی حق خلافت قریش ہی کا حق ہے
 جبکہ کہ لفظ صرف جو اختصار کے لئے آتا ہے اس پر دلالت کرتا ہے۔

اس کے بعد صاحب تحریر صلا میں امارت قریش کے متعلق تین حدیثوں کو نقل فرما کر لکھتے ہیں لیکن ان
 حدیثوں میں اس کا کوئی اشارہ نہیں کہ قریش کے سوا کوئی دوسرا خلافت کا مستحق نہیں ہو سکتا۔
 اولاً جب صاحب تحریر کے ترجمہ مذکورہ سے حق خلافت قریش کے لئے ثابت ہو گیا تو صاحب تحریر اپنے
 اس بیان کو واپس لین۔

ثانیاً ان حدیثوں میں اشارہ کیا ہے یہ صاف ہے کہ قریش کے سوا کوئی دوسرا خلافت کا مستحق نہیں۔
 ان حدیثوں میں پہلی حدیث تو یہی الایمۃ من قریش ہے جو اختصار کی ہیں اور سلم الثبوت دلیل ہے اور خود صاحب تحریر
 لکھ چکے ہیں کہ بظاہر حدیث مذکور سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خلافت کے لئے قریشی ہونا ایک ضروری شرط ہے۔

باقی صاحب تحریر نے جو یہ لکھا ہے کہ ان حدیثوں میں قریش کی سطوت و غیرہ کا ذکر ہے تو اس سے صاحب تحریر کو
 کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے جبکہ صاحب تحریر اس کو دلیل اختصار قرار دے چکے ہیں صاحب تحریر کا ترجمہ مذکورہ ملاحظہ ہو۔
 اس کے بعد صاحب تحریر صلا میں لکھتے ہیں اگرچہ علماء کی جماعت کثیر کا یہ خیال ہے کہ خلافت صرف قریش
 کا حق ہے اور اس کو اجماع تک کی حیثیت دیجائی ہے لیکن ہمیں اس واقعہ سے بہت تسکین و تسلی ہو جاتی ہے
 جب یہ دیکھتے ہیں کہ یہ اجماع حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما کے مبارک و مقدس عہد کے بعد کا واقعہ
 ہے اس وقت تک اس قسم کا کوئی تحلیل موجود نہ تھا عہد نبوی سے قریب تر زمانہ کا تحلیل و طرز عمل یقیناً اس تحلیل
 و طرز عمل سے زیادہ اقرب الی الصواب ہے جو اس سے بعد کے زمانہ میں پیدا ہوا۔

اولاً ایضاً علماء کی جماعت کثیر کا نہیں بلکہ تمام علماء کا خیال ہے ورنہ صاحب تحریر کا یہ قول کہ یہ اجماع حضرت
 ابو بکر اور حضرت عمر بن الخطاب کے مبارک و مقدس عہد کے بعد کا واقعہ ہے کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانیاً صاحب تحریر کا یہ تحلیل کہ یہ اجماع ان مبارک عہدوں کے بعد کا ہے صحیح نہیں سقیفہ بنی ساعدہ کا
 واقعہ صاحب تحریر کے تحلیل کے فراعہم ہے وجہ مزاحمت یہ ہے کہ خود صاحب تحریر اس واقعہ کو نقل فرما چکے ہیں۔

اور حضرت ابو بکر کے کلام دین بعثت هذا الامر الالهذا من قریش کا یہ ترجمہ کر چکے ہیں اور صرف اسی قبیلہ
 قریش کا حق سمجھی جاتی ہے "انہوں صاحب تحریر پھر بڑی درمیں اسکو بھول گئے۔
 بان عبد البکر بن النصار نے منہ امیر و منہ امیر ضرور کہا تھا لیکن حضرت ابو بکر نے اپنے حوالہ دلائے الامرا و اہل
 الوزرا سے انصار کو ساکت فرمادیا تھا اس کے بعد سب سے پہلے حضرت عمرؓ نے بیعت کی۔
 رہا عمرؓ سو اسکی بھی یہی حالت رہی اور جن وجوہ سے صاحب تحریر نے اس عہد کی دوسری حالت کھائی ہے
 وہ صحیح نہیں کیستف علیہ عن قریب انشاء اللہ۔
 اس کے بعد صاحب تحریر نے صفحہ چوبیس پر فتح الباری سے قاضی عیاض کا یہ قول نقل فرمایا ہے اختراط
 کون الامام قریشا مذہب العلماء کا وہ وعدہ وہابی مسائل الامام کے بعد صاحب فتح الباری کا یہ قول نقل
 فرمایا ہے دینا ج من نقل الاجماع الی تاویل ما جاء من عمر فقد اخرج احمد بسند رجاله ثقات وقال ان اور کئی اجلی
 ہی استخلفتم فذكر الحديث وفيه ان اور کئی اجلی وقدمات ابو عبیدہ استخلفتم معاذ بن جبل الخ ومعاذ بن جبل
 انصاری لا نسب لہ فی قریش اھ۔
 اولاً گو اس روایت کے رجال سب ثقہ ہیں لیکن شریح بن عبیدہ و راشد بن سعد جو اس واقعہ کو حضرت عمرؓ
 نقل فرماتے ہیں وہ دونوں کثیر الارسال ہیں جیسا کہ خود حافظ ابن حجر نے تقریب میں اسکی تصریح کی ہے اور
 تقریباً تہذیب کے دیکھنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے زمانہ حضرت عمرؓ کا نہیں پایا ہے۔ بہر کیف
 تاوقتیکہ یہ ثابت نہ کر لیا جاوے کہ ان لوگوں نے زمانہ حضرت عمرؓ کا پایا ہی اس روایت سے استدلال صحیح
 نہیں ہو سکتا ہے اور حافظ ابن حجر نے لکھنے کو تو یہ بات لکھ دی لیکن وہ خود اس کے قائل نہیں۔ چنانچہ
 فتح الباری میں وہ لکھتے ہیں و اما الامامة العظمیٰ فمن شرط صحته ان يكون الامام قریشا وقد مضى البحث فی ذلك
 فی اول کتاب الاحکام اھ۔
 ثانیاً سقیفہ بنی ساعدہ کے واقعہ میں جسوقت حضرت ابو بکر نے بحديث الامیہ من قریش انصار کو بالخصوص
 سعد بن عبادہ کو ساکت فرمایا تو حضرت عمرؓ بھی ساکت رہے بلکہ اس خصوص میں حضرت عمرؓ آپ کے ہم خیال تھے
 جس سے یہ صاف واضح ہوتا ہے کہ خلافت میں قریشیت کی شرط حضرت عمرؓ کے نزدیک بھی ایک ضروری شرط ہے۔
 لہذا یہ کیونکر کہا گیا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے معاذ بن جبل کے استخلاف کا ارادہ کیا تھا۔
 ثالثاً بر تقدیر صحت روایت اگر حضرت عمرؓ کے اس صنیع سے خلافت میں قریشیت کی شرط صاحب تحریر کے
 نزدیک کوئی ضروری شرط نہیں تو حضرت عمرؓ کے آئندہ قول سے خلافت میں حرکی شرط کوئی ضروری شرط نہ ٹھہرے گی
 حالانکہ صاحب تحریر کے نزدیک حرکی شرط ایک ضروری شرط ہے جیسا کہ وہ اس کے قبل اسکا اقرار کر چکے ہیں
 مگر اسکو متفق علیہ قرار دے چکے ہیں پس جھوٹ تفسی کی صاحب تحریر اپنے لئے تجویز فرمادیں گے وہی صورت
 ہے و اما الامام فودی ہر صحیح من لکھتے ہیں وقد اجمعوا علی ان عبد اللہ بن عمر بن الخطاب یوم السقیفہ ظلم بکرمہ احد اھل منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

تفسی کی جارہے لئے بھی سمجھ لیں گے۔
 اس کے بعد صاحب تحریر صفحہ چوبیس پر "اس سے بڑھ کر ایک اور روایت ہے جس میں بیان
 کیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ سے ان کی وفات کے وقت آئندہ خلافت کی نسبت سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا میں
 اپنے زمانہ کے لوگوں میں بڑی حرص پاتا ہوں اگر میں اسوقت مسلم ہوئے (غلام) ابی حذیفہ یا ابو عبیدہ بن الجراح
 کو پاتا تو یہ خلافت ان دونوں میں سے کسی ایک کے سپرد کر دیتا۔
 الیہ روایت کئی طریق سے مروی ہے لیکن کوئی طریقہ صحیح نہیں ہے ایک طریقہ تو سند احادیث میں ہے جس میں
 علی بن زید بن جریان واقع ہیں اور یہ ضعیف ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں تحریر فرمایا ہے اور نیز
 فتح الباری میں کئی حکم ان کی تضعیف مذکور ہے۔ دوسرا طریقہ شہر بن حوشب کا ہے جو منتخب کثر العمال میں
 منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ابو استخلفتم سلمامولی ابی حذیفہ فسالنی ربی ما حاک علی ذلک الخ و
 استخلفتم معاذ بن جبل فسالنی ربی ما حاک علی ذلک الخ لیکن اس روایت کے رجال مذکور نہیں
 معلوم نہیں اس کے رجال کیسے ہیں اس کے علاوہ اس روایت کا تین صحیحین اسواسطہ کہ سالم زمانہ خلافت
 ابو بکرؓ میں شہید ہو چکے ہیں فتح الباری ملاحظہ ہو لہذا حضرت عمرؓ کا یہ ارادہ استخلاف کیونکر راست آسکتا ہے۔
 ثانیاً صحیح مسلم میں عامر بن واثلہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ نافع بن عبد الحارث عصفہ بن عوف
 عمرؓ سے ملے اور حضرت عمرؓ نے انکو مکہ پر عامل مقرر فرمایا تھا آپ نے پوچھا تم نے اہل وادی پر کس کو عامل مقرر کیا ہے
 نافع عبد الحارث نے کہا ابن ابزی کو آپ نے فرمایا ابن ابزی کون ہے نافع عبد الحارث نے کہا وہ ایک غلام
 ہے ہمارے غلاموں سے حضرت عمرؓ نے استعجاباً یہ فرمایا استخلفتم علیہم موعے یعنی تم نے اہل وادی پر ایک
 غلام کو مقرر کر دیا ہے نافع بن عبد الحارث نے کہا کہ وہ غلام قاری لکتاب اللہ و عالم بالفہم ہے اس کو حضرت عمرؓ
 چپ ہو گئے اور فرمایا ان حکیم صلی اللہ علیہ وسلم قد قال ان اللہ یرفع بهذا الکتاب اقواما و یضع بہ اخرین جب حضرت
 عمرؓ کو غلام کے عامل ہونے میں تامل ہوا تو حضرت عمرؓ نے غلام کو امیر المومنین بنانے کو کیونکر تجویز فرما سکتے ہیں۔
 ثالثاً صحیح بات استخلاف کے بارے میں جو حضرت عمرؓ سے مروی ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کے
 سوال کے جواب میں یہ فرمایا اجد اعمیٰ بهذا الامر من ہولاء الذین توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہو عنہم لعل فیہم
 علیا و عثمان و الزبیر و طلحہ و سعد و عبد الرحمن صحیح بخاری ملاحظہ ہو۔
 اس کے بعد صاحب تحریر نے حدیث موالی القوم منہم کو لکھ کر ایک عبارت علامہ ابن حزم کی نقل فرمائی ہے۔
 لیکن پہلے صاحب تحریر اس حدیث کا مطلب متعین کریں بدون انکشاف مطلب کچھ لکھا نہیں جاسکتا۔
 اس کے بعد صاحب تحریر نے شرط قریشیت کی نفی میں ایک دوسرا پہلو اختیار فرمایا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے
 کہ چونکہ امامت و قریشیت کی احادیث کے راوی بکثرت قریشی ہیں لہذا احتمال ہے کہ انھوں نے تعصب کو
 راہ دیا ہو اور خود اپنے خیال کے مطابق ایسی حدیثیں گڑھ لی ہوں جیسا کہ ابتدا میں رسا واقعہ ہو چکا ہے۔

اولاً صاحب تحریر کا یہ ادعا صحیح نہیں۔

ثانیاً بر تقدیر تسلیم صاحب تحریر کے بیان سے یہ تو ضرور ثابت ہو گیا کہ وہ احادیث متعلقہ امامت و شریعت جن کو میں نے اور صاحب تحریر نے نقل کیا ہے وہ دلیل اختصاص ضرور ہیں کیونکہ اگر وہ احادیث اختصاص کی دلیل نہ ہوتیں تو صاحب تحریر کو اس پہلو کو اختیار کرنے کی ضرورت کیا تھی اور نیز صاحب تحریر کی بدگمانی کا موقع بھی اسی اختصاص ہی کی صورت میں درست آسکتا ہو رہا صاحب تحریر کا احتمال مذکور سو ہیسان اسکی گنجائش نہیں اسواسطے کہ احادیث مشار الیہا صحاح کی ہیں اور صحاح کی روایتیں روایات مرفوعہ سے پاک و صاف ہیں بالخصوص روایات صحیحین کی۔

اس کے بعد صاحب تحریر نے صحیح مسلم کے چند روایات کو ذکر کر کے ان پر حرج کی ہے لیکن یہ تمام جرحیں بقواعد اصول حدیث سب مندرج ہیں تفصیل کی ضرورت نہیں۔

اس کے بعد صاحب تحریر لکھتے ہیں صحاح کی صحیح اور محفوظ روایتیں ما اقاموا الدین یا ما حکموا فقد لا وغیرہ الفاظ کے ساتھ مشروط ہیں جسکے معنی یہ ہیں کہ جب تک قریش میں خلافت کی اہلیت و صلاحیت باقی رہی وہ اس پر قابض رہیں گے۔

لیکن ان الفاظ کو شرط شریعت کی نفی میں کچھ دخل نہیں ہے اور کسی وقت میں قریش سے خلافت نکلی جانے سے انکا حق نہیں نکل جاتا۔

اس کے بعد صاحب تحریر لکھتے ہیں "الا یمت من قریش کے لفظ کے ساتھ حضرت ابوبکر صدیق کی جو روایت بیان کی جاتی ہے وہ روایت منقطع ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ومن حدیث ابی بکر الصدیق بلفظ الا یمت من قریش رجالہ رجال الصحیح ولكن فی سندہ انقطاع۔"

لیکن یہی حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد جمعت طرق نحو العین صحابیا لما بلغنی ان بعض فضلاء العصر ذکر انہ لم یرو الا عن ابی بکر الصدیق اھ اور اسی کثرت طرق کیوجہ سے ان ہی حافظ ابن حجر اس حدیث کو احادیث متواترہ سے شمار کیا ہے۔ فتح الباری ملاحظہ ہو۔ اور نیز علامہ عینی نے عمدة القاری میں اور علامہ سیوطی نے اپنے رسالہ الاثر ہار المتکاثرہ فی الاخبار المتواترہ میں اس حدیث کو متواتر قرار دیا ہے۔

اس کے بعد صاحب تحریر نے جو کچھ مضمون اور لکھا ہے وہ سب من قبیل بنائے فاسد علی الفاسد ہے نظریں خود غور فرمالین گے رسالہ کے حجم بڑھانے سے کچھ فائدہ نہیں ہے والسلام

الراق

محمد علی ابوالکلام

از موناقدہ بھجن۔ اعظم گڑھ

البحث القوی

عن سیرۃ النبی

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

ابعد واضح ہو کہ مجھ کو سیرۃ النبی کی جلد اول ایک دوست کے ذریعے سے دیکھنے میں آئی چونکہ میرے نزدیک بعض مقامات قابل بحث ہیں لہذا وہ بحث حسب ذیل ہے۔

مؤلف مرحوم سیرۃ النبی ص ۱۱۱ میں بعد نقل روایت بکیر حسب ذیل تحریر فرماتے ہیں لیکن حقیقت یہ کہ یہ روایت ناقابل اعتبار ہے اس روایت کے جس قدر طریقے ہیں سب مرسل ہیں یعنی راوی اول واقعہ کے وقت خود موجود نہ تھا (اور اس راوی کا نام نہیں بیان کرتا جو شریک واقعہ تھا)۔

اولاً۔ یہ وجہ اس روایت کے ناقابل اعتبار ہونے کی صحیح نہیں اسواسطے کہ ترمذی کی روایت میں اول راوی ابو موسیٰ الاشعری ہیں جیسا کہ مؤلف نے آگے چل کر تحریر فرمایا ہے اور حسب اس واقعہ کے اول راوی صحابی ہیں تو صحابی کا ارسال عند المحدثین محبت ہو بلکہ خود مؤلف کے نزدیک بھی مؤلف ص ۱۱۱ کے منہ میں بعد نقل روایت عائشہ رضی بابت بدر الوحی تحریر فرماتے ہیں صحیح بخاری باب بدر الوحی و کتاب التبعیہ میں یہ روایت حضرت عائشہ رضی سے مروی ہے لیکن حضرت عائشہ رضی فوت تک پیدا نہیں ہوئی محققین محدثین کی اصطلاح میں یہی روایت کو مرسل کہتے ہیں لیکن صحابہ کا مرسل محدثین کے نزدیک قابل محبت ہی کیونکہ متروک راوی بھی صحابہ ہی ہوں گے۔

ثانیاً جب مؤلف کے نزدیک یہ روایت ناقابل اعتبار ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سفر شام کا بھی ناقابل اعتبار ہوگا کیونکہ شام کا سفر اسی روایت میں مذکور ہے اور مؤلف شام کے سفر کا اقرار کر چکے ہیں اور حسب مؤلف شام کے سفر کا اقرار کر چکے ہیں تو اس واقعہ پر اسے کیوں انکار ہے۔

ثالثاً مؤلف کا یہ قول کہ اس روایت کے جتنے طریقے ہیں سب مرسل ہیں صحیح نہیں اسواسطے کہ محدث زر بن ابی اس روایت کو بطریق علی بن ابی طالب عن ابی بکر نقل فرمایا ہے الرحمة المہدۃ ص ۲۹۷ و مرقاۃ ص ۲۹۷ ملاحظہ ہوں۔ اس کے بعد مؤلف لکھتے ہیں اس روایت کا سب سے زیادہ مستند طریقہ یہ ہے جو ترمذی میں منقول ہے اس کے

بکیر

تعلق تین باتیں قابل لحاظ ہیں۔

(۱) ترمذی نے اس روایت کے متعلق لکھا ہے کہ حسن اور غریب ہی اور ہم اس حدیث کو اس طریقہ کے سوا کسی اور طریقہ سے نہیں جانتے حسن کا مرتبہ صحیح حدیث سے کم ہوتا ہے اور اب غریب ہو تو اس کا مرتبہ اور بھی کم ہوتا ہے۔
 اور لا حسن کا مرتبہ گو حدیث صحیح سے کم ہوتا ہے لیکن احتجاج میں وہ حدیث صحیح کے مشابہ ہے اور اس روایت کے غریب ہونے سے اگر مؤلف کے نزدیک حسن کا مرتبہ گھٹ جاتا ہے تو حسن اور غریب کا اجتماع کیسا آجائے گا اگر مؤلف کے نزدیک حسن غریب کی صورت میں حسن کا مرتبہ گھٹ جاتا ہے تو ترمذی نے جس روایت کی نسبت صحیح غریب لکھا ہے وہ ان صحیح کا مرتبہ بھی گھٹ جائیگا پس جو تاویل صحیح غریب کی ہوگی وہی تاویل حسن غریب کی ہوگی۔
 ثانیاً گو ترمذی کو اس طریقہ کے سوا کوئی دوسرا طریقہ نہیں معلوم ہوا لیکن حق یہ ہے کہ اس طریقہ کے علاوہ اور بھی طریقے اس روایت کے ہیں ایک طریقہ تو وہی حضرت علی بن ابیہ کا ہے جس کا حوالہ اوپر گذر چکا ہے اور خود مؤلف کو اس کا اقرار ہے کہ اس روایت کے بہترے طریقے ہیں۔

ثالثاً ترمذی نے اس روایت کو حسن کہا ہے لیکن دوسرے لوگوں نے اس کو صحیح کہا ہے مرقاة ص ۳۴۲ میں ہے وقال الجزری اسنادہ صحیح در جالہ رجال الصبیح او احدہما اسکے بعد مؤلف لکھتے ہیں۔

(۲) اس حدیث کا ایک راوی عبدالرحمن بن غزوہ ان ہے اس کو بہت سے لوگوں نے اگرچہ ثقہ بھی لکھا ہے لیکن اکثر اہل فن نے اس کی نسبت بے اعتباری ظاہر کی ہے۔ علامہ ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں کہ عبدالرحمن شکر حدیثین بیان کرتا ہے جن میں سے بڑھ کر منکر وہ روایت ہے جن میں بھرا کا واقعہ مذکور ہے۔

عبدالرحمن بن غزوہ رجال بخاری سے ہیں اور بڑے پایہ کے شخص ہیں علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۵۵۷ ج ۹ میں لکھتے ہیں وہ حسن کبار الحفاظہ و ثقہ و لکن خطاؤہ فی حدیث واحداث بہ عن اللیث خولف فیہ اھ و حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں وثقہ ابن المدینی وابن خیر و یقوب بن شبیبہ وابن سعد وقال ابن حین صالح اللیس بہ یاس وقال ابو حاتم صدوق وقال الدارقطنی ثقہ ولا فراد وقال ابن حبان فی الثقات کان یحیی و یتخا ج فی القلوب منہ روایت

عن اللیث عن مالک عن الزہری عن عروہ عن عائشہ قصۃ الما لیک اھ

مؤلف کا یہ قول کہ اکثر اہل فن نے اس کی نسبت بے اعتباری ظاہر کی ہے یہ ہرگز صحیح نہیں ایک شخص سے بھی ان کی تصحیف منقول نہیں ہو سکتا ہے کہ اکثر ان کی خطا صرف ایک روایت میں ہو لینے مایک کی روایت میں جیسا کہ علامہ عینی کی عبارت منقولہ بالا سے واضح ہے لیکن کسی ثقہ سے ایسا ناخطا ہو جانے سے اس کی ثقاہت پر دھت نہیں آتا ہے اور نہ اس سے اس کی روایتیں ساقط الاحتجاج ہو جاتی ہیں کتب اصول حدیث ملاحظہ ہوں۔

ترمذی کی روایت بخاری میں حضرت ابو بکر اور بلال کا نام آگیا ہے وہ معلوم نہیں کہ یہ ہم عبدالرحمن کا ہی یا کسی دوسرے راوی کا ہو نہ عبدالرحمن مالک کی روایت کر چکے ہیں لہذا بعض لوگوں نے اس دہم کا انتساب انھیں کی

جانب کیا ہے ہر کیفیت یہ ہم عبدالرحمن کا ہو یا کسی دوسرے راوی کا اس سے اصل قصہ کی تقلید نہیں ہو سکتی اس کے علاوہ سند بخاری کی روایت میں حضرت ابو بکر اور بلال کا نام مذکور نہیں ہے حافظ ابن القیم زاد المعاد ص ۱۱۰ میں لکھتے ہیں کہ کفایہ عمل الوطائب استمرت کفایہ فلما بلغ ثمنی عشر سنۃ فخرج بعمرہ الی الشام وقیل کانت سنۃ فیمونی ہذہ الخیرۃ راہ بیکر الیہا ام عمرہ ان لا تقدم بہ الی الشام فوافی علیہ من الیہود فبعثہ عمرہ مع بعض غلمانہ الی المدینہ ووقع فی کتاب الترمذی وصرہ انہ لبعث معہ بلال و یومئذ غلط الواضح فان بلال اذا ذاک علم من یوجد اوان کان فلم یکن مع عمرہ لیس الی بلال بل الی زانی سندہ ہذا الحدیث لم یقل ان بلال مع عمرہ بلال و لکن قال رجالہ حافظ ابن عبدالبر نے بھی انتساب میں واقعہ ذکر اکر تسلیم فرمایا ہے اور بڑے بڑے محدثین قدما و حدیث تسلیم کرتے آئے ہیں لہذا اس واقعہ سے انکار کرنا ہرگز درست نہیں ہے۔ اسکے بعد مؤلف لکھتے ہیں۔

(۳) حاکم نے مستدرک میں اس روایت کی نسبت لکھا ہے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرائط کے مطابق ہے علامہ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں حاکم کا یہ قول نقل کر کے لکھا ہے کہ میں اس حدیث کے بعض واقعات کو موضوع جھوٹا اور بنایا ہوا خیال کرتا ہوں۔

بعض واقعات سے مراد غالباً وہی ذکر ابو بکر و بلال ہوگا اور اس میں شک نہیں کہ ان کا ذکر واقعہ بخاری میں غلط ضرور ہے ہر کیفیت علامہ ذہبی کے اس کلام سے اصل واقعہ کی تقلید ثابت نہیں ہوتی ہے۔

اس کے بعد مؤلف لکھتے ہیں۔
 (۴) اس روایت میں مذکور ہے کہ حضرت بلال اور ابو بکر بھی اس سفر میں شریک تھے حالانکہ اس وقت بلال کا وجود بھی نہ تھا اور حضرت ابو بکر بھی تھے۔

اس میں تو کلام نہیں کہ اس روایت میں حضرت ابو بکر اور بلال کا ذکر غلط ہے کسی راوی کا وہم ہو مرقاة ص ۳۴۲ میں ہے و ذکر لابی بکر و بلال فیہ غیر محفوظ وعدہ امتنا و ہما اھ ہر کیفیت اس دہم سے اصل واقعہ میں کچھ فرق نہیں آ سکتا ہے۔ اسکے بعد مؤلف لکھتے ہیں۔

(۵) اخیر راوی حدیث کے ابو موسیٰ اشعری ہیں وہ شریک واقعہ تھے اور اوپر کے راوی کا نام نہیں بتاتے۔ ترمذی کے علاوہ طبقات ابن سعد و مستدرک وغیرہ میں جو سلسلہ سند مذکور ہے سب میں یعنی بیچ میں ایک دی جھوٹ گیا ہے اگر اخیر راوی اوپر کے راوی کا نام نہیں بتاتا تو اس میں مؤلف کا حرج ہے سو اسے کہ مؤلف خود یہ لکھ چکے ہیں کہ وہ متروک راوی اوپر کا سوا سے صحابہ کے اور کون ہو سکتا ہے آغاز بحث ملاحظہ ہو۔ اس کے بعد مؤلف لکھتے ہیں۔

(۶) حافظ ابن حجر رواۃ پرستی کی بنا پر اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتے ہیں لیکن چونکہ حضرت ابو بکر اور بلال کی شرکت بدرائے غلط ہو اسلئے مجبوراً اقرار کرتے ہیں کہ سہدر حصہ غلطی سے روایت میں شامل ہو گیا ہے۔
 اولاً اس کا نام رواۃ پرستی نہیں اگر اس کا نام رواۃ پرستی ہو تو سند میں حدیثیں اسلزام سے صحیح نہیں ہو سکتیں۔

ثانیاً اس قسم کے دہم کا اقرار کرنا مجبوراً نہیں ہوتا ہو بلکہ حقیقت حال کا اظہار کرنا مقصود ہوتا ہو۔ آخر حافظ ابن حجر کے علاوہ دیگر محدثین نے بھی تو اس دہم کا اقرار کیا ہے تو کیا وہ لوگ بھی اس الزام کے مستحق ہیں۔ اور اس قسم کا دہم بعض دفعہ ثقات سے ہو جاتا ہو جسکی بے شمار نظیریں ہیں۔

اس کے بعد مولف لکھتے ہیں لیکن حافظ ابن حجر کا یہ ادعا بھی صحیح نہیں کہ اس روایت کے تمام رواۃ قابل سند ہیں عبد الرحمن بن غزوان کی نسبت خود انھیں حافظ ابن حجر نے تنزیہ الہدایہ میں لکھا ہے کہ وہ خطا کرتا تھا اسکی طرف سے اسوجہ سے شبہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نے مالک کی روایت نقل کیا ہے مالک کی روایت ہی جسکو محدثین جھوٹ اور موضوع خیال کرتے ہیں۔

اولاً یہ قول حافظ ابن حجر کا نہیں ہو بلکہ یہ قول ابن حبان کا ہے عبارت مقدمہ فتح الباری مذکورہ بالا ملاحظہ ہو۔ ثانیاً ابن حبان کے اس قول سے عبد الرحمن بن غزوان کا غیر ثقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ ثقات سے بھی خطا اور دہم اچھا نا ہو جاتا ہو جسکی سیکڑوں مثالیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

مثلاً مولف ص ۱۱۱ لکھتے ہیں جو روایتیں سیرت اور فضائل وغیرہ سے متعلق ہیں ان میں تشدد اور احتیاط کی حیدان حاجت نہیں۔

تو پھر کیا وجہ ہے کہ مولف نے یہاں تشدد سے کام لیا ہو حالانکہ بیان مولف کا یہی تھا کہ اس واقعہ کی قدر کرتے کیونکہ اس واقعہ سے آپ کی نبوت قبل البعث ثابت ہوتی ہو اور نیز یہ واقعہ واضح و بامقصدت بلا اعداد کا مصداق ہو۔ اب اخیر میں ہم فیصلہ اس واقعہ کا خود مولف کی تحریر سے کرتے ہیں مولف سیرۃ النبی کے ص ۱۲۹ میں لکھتے ہیں۔

ترمذی میں یہ حدیث موجود ہے کہ نبوت سے پہلے سفر شام میں (بمقام بصری) جس درخت کے نیچے آپ بیٹھے تھے اسکی تمام شاخیں آپ پر جھک آئیں جس سے حیرانے آپ کہنے لگے ہونیکا یقین کیا؟

جب خود مولف آپ را الله صر قہ ترمذی کی اس روایت کو تسلیم کر چکے ہیں اور اس سے استدلال فرما چکے ہیں خود مولف کی اس صنیع سے یہ تمام اعتراضات دفع ہو گئے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

اس کے بعد مولف سیرۃ النبی کے ص ۱۱۱ لکھتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حرم میں ایک دفعہ نماز ادا کی کفار بھی موجود تھے جب آپ یہ آیت بھی ومنۃ الثالثۃ الاخریٰ تو شیطان نے آپ کی زبان سے یہ الفاظ نکلوائے تلک الفرائض العلیٰ وان اتۃ اعتمن لہ تجی اس کے بعد آنحضرت نے سجدہ کیا اور تمام کفار نے آپکی متابعت کی یہ قدر کہ جب ستر یا میوہ اور نازنا بن کر ہے اور اکثر کبار محدثین مثلاً بیہقی قاضی عیاض علامہ عینی حافظ منذری علامہ تودری نے اسکو باطل اور موضوع لکھا ہو لیکن انہوں نے یہ کہ بہت محدثین نے اس روایت کو پسند نقل کیا ہو انین طبری ابن ابی حاتم ابن المنذر ابن مردیہ ابن اسحاق موسیٰ بن عقبہ ابو معشر شہر عام رکھتے ہیں۔

اولاً مشرکین کا سجدہ کرنا بخاری کی روایت سے بھی ثابت ہو لہذا مشرکین کے سجدہ سے اس قصہ کی تائید ہوتی ہو ورنہ ان مشرکین کو سجدہ کرنے کی کیا وجہ تھی۔ رہا یہ کہ وہ الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے تھے

یا نہیں سوا کسی تحقیق آیت ذیل کے مطلب یہ ہوتا ہوتا ہو کیونکہ مفسرین نے اس قصہ کو آیت ذیل کا شان نزول قرار دیا ہے وہ آیت یہ ہو دارسلنا من قبلک من رسول ولا نبی الا اذ اعنی الیق الشیطان فی امینۃ فینسخ اللہ ما یلقى الشیطان ثم علم اللہ آیتہ واللہ علیم حکیم۔ اس آیت سے تو یہ ضرور ثابت ہو کہ شیطان کی یہ عادت تھی کہ رسولوں اور نبیوں کی قرأت میں اچھا نا اپنی جانب کچھ ملا دیا کرتا تھا اب اس ملا دینے کی کیا صورت ہوتی تھی اگر یہ صورت ہوتی تھی کہ شیطان اپنے بڑھائے ہوئے مضمون کو رسولوں اور نبیوں کی زبان سے جاری کر دیتا تھا تو قصہ مذکورہ کے الفاظ پر کوئی حرج نہیں اور اگر یہ صورت ہوتی تھی کہ خود شیطان اپنی زبان سے رسولوں اور نبیوں کی قرأت میں ملا کر پڑھ دیتا تھا تو البتہ قصہ مذکورہ میں یہ بیان کہ شیطان نے آپکی زبان سے یہ الفاظ نکلوائے غالباً غلط ہو گا لیکن مجرّد عنوان بیان کی غلطی سے اصل واقعہ کی تغلیط نہیں ہو سکتی ہے اسواسطے آیت مذکورہ قصہ طلب ضرور ہے اور سوائے اس قصہ کے کوئی دوسرا قصہ نہیں ہے اور اگر کوئی دوسرا قصہ ہے تو وہ کیا قصہ ہے اگر وہی قصہ ہے جسکو مولف ص ۱۱۱ لکھتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے کہ کفار کی عادت تھی کہ جب آنحضرت قرآن مجید کی تلاوت کرتے تو شور مچاتے اور اپنی طرف سے فقرے ملا دیتے قرآن مجید کی آیت ذیل میں اسی واقعہ کی طرف اشارہ ہے لا تسموا لهذا القرآن والغوا فیہ لعلکم تغفلون الی قولہ یہ صرف قیاس نہیں بلکہ اگلے محققین نے بھی تصریح کی ہے۔ خواہب لدنیہ میں یہ بتل انہ لما وصل الی قولہ ومنۃ الثالثۃ الاخریٰ حشی المشرکون ان یاتی بعد بالشیء یمزم الہم فبادروا الی ذالک الکلام غلطہ فی تلاوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی عادتم فی قولہ لا تسموا لهذا القرآن والغوا فیہ والمراد بالشیطان شیطان الانس۔

تو یہ قصہ صحیح نہیں ہو سکتا اسواسطے کہ آیت مذکورہ کے بعد یہ آیت ہے لیجعل ما یلقى الشیطان قنۃ للذکر فی قلوبہم مرض والقایۃ قلوبہم اور ظاہر ہے کہ کوئی مشرک اپنے ہم جنسوں کو قنۃ میں نہیں ڈال سکتا ہو لہذا یہاں شیطان سے شیطان الانس ہرگز مراد نہیں ہو سکتا ہو چاہے اسکو مولف محقق کہیں یا کوئی دوسرا محقق فاضل ثانیاً جب حسب قرار مولف بہت محدثین نے اس قصہ کو پسند نقل کیا ہو تو مولف کو ان پر انہوں کیوں ہو آخر واقعات کی صحت اور غیر صحت کا داردار سند ہی ہو تو ہی مولف کو لازم تھا کہ اس قصہ کی سندوں پر بحث کرتے۔ اس کے بعد مولف لکھتے ہیں اس سے بڑھ کر تعجب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کو جن کے کمال فن حدیث پر زمانہ کا اتفاق ہو اس روایت کی صحت پر اصرار ہی چنانچہ لکھتے ہیں وقد ذکرنا ان ثلثۃ اسانید منہا علی شرط الصحیح

ہی اسلحہ صحیح مبتلہا من صحیح بالمراسل۔

اولاً معلوم نہیں کہ مولف کے نزدیک اصرار کی کیا تعریف ہو۔

ثانیاً جن لوگوں نے اس روایت کو باطل اور موضوع قرار دیا ہو انکی نسبت اگر کوئی یہ کہے کہ ان لوگوں کو اس روایت کی موضوعیت پر اصرار ہے تو مولف کے نزدیک اسکا کیا جواب ہو۔

ثالثاً۔ حافظ ابن حجر نے اگر باعتبار ثقاہت رجال اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے تو کیا مؤلف صرف اس کہہ دینے سے کہ حافظ ابن حجر کو اس روایت کی صحت پر اصرار ہے حافظ ابن حجر کے کلام مذکور کا جواب ہو گیا۔

رابعاً یہ واقعہ حضرت ابن عباسؓ سے بھی مروی ہے فقیر در مشورۃ ۳۶۶ میں ہے اخرج البیہقی ۱۰ لم یاتی وابن مردودہ و احیاء فی الخصال بسند رجالہ ثقات من طریق سعید بن جبیر عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرأیتم اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى تلك الغرائق العلى وان شفاعتهم لا تفتح فخرجوا من النار قالوا فاذنوا لعلنا نخرج من النار فقالوا لا بل انما نخرج من النار لاننا نعلم ان اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى تلك الغرائق العلى وان شفاعتهم لا تفتح فخرجوا من النار قالوا فاذنوا لعلنا نخرج من النار فقالوا لا بل انما نخرج من النار لاننا نعلم ان اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى تلك الغرائق العلى وان شفاعتهم لا تفتح فخرجوا من النار

العلی وان شفاعتهم لا تفتح فقالوا لا بل انما نخرج من النار لاننا نعلم ان اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى تلك الغرائق العلى وان شفاعتهم لا تفتح فخرجوا من النار قالوا فاذنوا لعلنا نخرج من النار فقالوا لا بل انما نخرج من النار لاننا نعلم ان اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى تلك الغرائق العلى وان شفاعتهم لا تفتح فخرجوا من النار

الاطلاع فليخرج اليه

اس کے بعد سیرۃ النبی کے ص ۱۸ میں وفات ابو طالب کے متعلق مؤلف نے دو روایتیں نقل کی ہیں ایک تو صحیحین کی جس سے ابو طالب کا کفر پرمنا ثابت ہوتا ہے۔ دوسری روایت ابن اسحاق کی جس سے ابو طالب کا اسلام پرمنا ثابت ہوتا ہے اس کے بعد مؤلف تحریر فرماتے ہیں اسی بنا پر ابو طالب کے اسلام کے متعلق اختلاف ہے لیکن چونکہ بخاری کی روایت عموماً صحیح تر مانی جاتی ہے اس لیے محدثین زیادہ تر ان کے کفر ہی کے قائل ہیں لیکن محدثانہ حیثیت سے بخاری کی روایت جہدان قابل حجت نہیں کہ اخیر راوی مسیب ہیں جو فتح مکہ میں اسلام لائے اور ابو طالب کے وفات کے وقت موجود نہ تھے اسی بنا پر علامہ عینی نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ یہ روایت مرسل ہے۔

اولاً۔ محدثانہ حیثیت بخاری کی یہ روایت ضرور قابل حجت ہے بلکہ خود مؤلف کے نزدیک بھی آئندہ کی تقریر میں ملاحظہ ہوں۔ ثانیاً مسیب کا فتح مکہ میں اسلام لانا یہ ان کے غیر حاضر القصد ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ کفر اس کا مانع نہیں۔ لہذا ان کے غیر حاضر القصد ہونے پر کوئی دوسری دلیل بیان کرنا چاہیے ورنہ یہ روایت مرسل نہیں بٹھرسکتی ہے۔ ثالثاً اگر تقدیر تسلیم یہ روایت مرسل صحابی ہوگی اور ظاہر ہے کہ مرسل صحابہ عند محدثین حجت ہیں لہذا علامہ عینی نے اگر اس کو مرسل صحابہ سے شمار کیا تو اس سے مؤلف کو کیا فائدہ ہو سکتا ہے۔

رابعاً خود مؤلف مرسل صحابہ کو تسلیم کر چکے ہیں جیسا کہ بحیر الی آغاز بحث میں ہم اس کو ثابت کر چکے ہیں اور جب خود مؤلف مرسل صحابہ کو تسلیم کر چکے ہیں تو یہاں یہ روایت مؤلف کے نزدیک کیوں حجت نہ ہوگی۔

خامساً روایت بھی نہ عنہا کے علاوہ وفات ابو طالب کے متعلق اور بھی روایتیں ہیں جسے بھی ابو طالب کا مکرر کفر ثابت ہوتا ہے صحیح بخاری میں ابن عباس بن عبد المطلب کا یہ قول ہے ما عنیت عن عمک فواللہ کان یوحط اب ولعیض لک قال یونی ضحیح من نار ولولا انما کان فی الدرك الاسفل من النار ما ادر صحیح مسلم ابو ہریرہ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عند الموت قل لا الہ الا اللہ اشہدک بہا یوم القیمة فابے فانزل اللہ انک لا تنفک من احببت الایۃ اور ابوالدود میں حضرت علیؓ سے مروی ہے قلت للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان عمک شیخ انفال قریات قال ذہب فوارا باک ثم لا تجد شیخاً حتی لا یبقی ذہب فواریتہ وجہتہ فامر فی ما غفلت علامہ عینی عمدۃ القاری ص ۳۷ میں بخاری کی روایت مذکورہ بالا کے تحت بعد نقل روایت ابن اسحاق لکھتے ہیں قلت فی اسنادہ منہ لم یسم ولو کان صحیحاً لعارضہ حدیث الباب لانه اصح منہ فقل عن انہ لم یسم اھ اور نیز صفحہ محلہ بالا میں لکھتے ہیں و ہذا کلام ظاہر نہایت علی غیر الاسلام فان قلت ذکر السیما فی نہ رای فی بعض کتب المسعودی انہ اسلم قلت مثل ہذا لا یعارض ما فی الصحیح اھ

اس کے بعد مؤلف لکھتے ہیں ابن اسحاق کے سلسلہ روایت میں ابن عباس بن عبد اللہ بن عبد اور عبد بن عباس ہیں یہ دونوں ثقہ ہیں لیکن بیچ کا ایک راوی بیان بھی رہ گیا ہے اس بنا پر دونوں روایتوں کے درجہ استناد میں خیال فرق نہیں اور واجب ابن اسحاق کی روایت میں بیچ کا راوی چھوٹ گیا ہے تو یہ روایت منقطع ٹھہری اور ظاہر ہے کہ منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے اور مرسل صحابی قطع نہیں کی جاتی ہے بلکہ وہ موصول اور مستقیم کہی جاتی ہے لہذا مؤلف کا یہ کہنا کہ ”دونوں روایتوں کے درجہ استناد میں جہدان فرق نہیں“ ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مرسل صحابی اور منقطع روایت میں بڑا فرق ہے اور دونوں کا حکم ایک ہرگز نہیں۔

ثانیاً ابن اسحاق کی روایت میں اگر انقطاع بھی نہ ہوتا تو بھی ابن اسحاق کی روایت بخاری کی روایت کے ساتھ لگا نہیں کھا سکتی ہے جیسا کہ علامہ عینی کے قول مذکور سے واضح ہے اور خود مؤلف ص ۳۷ میں لکھتے ہیں کہ سیرت کی روایتیں باعتبار پایہ صحت احادیث کی روایتوں سے فروتر ہیں اس لیے بصورت اختلاف احادیث کی روایات کو ہمیشہ ترجیح دی جائیگی اور نیز مؤلف ص ۳۷ میں لکھتے ہیں کہ صحیح بخاری کی روایت کے مقابلہ میں کسی روایت کو ترجیح نہیں دی جاسکتی ہے کہ ہر کثرت مؤلف کا یہ قول کہ دونوں روایتوں کے درجہ استناد میں جہدان فرق نہیں خود مؤلف کے قول سے غلط ہو گیا۔

ثالثاً ابن عباسؓ کی روایت میں حضرت عباسؓ کا بیان حالت کفر میں ہے اور حضرت عباسؓ کا وہ بیان جو بخاری میں ہے اسلام میں ہے اور ظاہر ہے کہ ان کا بیان وہی راجع ہو گا جس کے انھوں نے حالت اسلام میں بیان کیا ہے لہذا بخاری اور ابن اسحاق کی روایت ایک درجہ کی کیونکہ ٹھہرسکتی ہے۔

اس کے بعد مؤلف ص ۳۷ میں لکھتے ہیں صحاح ستہ کی بعض کتابوں میں ہے کہ اذان کی تجویز عبد اللہ بن مسعود نے پیش کی تھی جو انھوں نے خواب میں دیکھی تھی ایک اور روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ کو بھی خواب میں اذان ہوا

لیکن صحیح بخاری کی روایت کے مقابلہ میں کسی روایت کو ترجیح نہیں دیا جاسکتی بخاری میں صحت تصریح ہے کہ آنحضرت کے سامنے
 یمن اور ناقوس کی ٹخونیں پیش کی گئیں لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اذان کی تجویز پیش کی اور آپ نے اس کے موافق
 حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو بلا کر اذان کا حکم دیا خواب کا ذکر نہیں ہے

مولف نے یہاں اذان سے اذان متعارف مراد لی ہو یا غیر متعارف اگر اذان متعارف مراد لی ہو تو بدوہم
 روایت عبد اللہ بن زید اذان متعارف ہرگز نہیں ٹھہر سکتی اس واسطے کہ روایت بخاری میں یہ اذان سے
 کلمات مذکور میں اور نہ اسکی کیفیت لہذا عبد اللہ بن زید کی روایت پر صحیح بخاری کی روایت کو ترجیح دینے کی
 ضرورت نہیں اس واسطے کہ ترجیح دینے کی ضرورت اسوقت ہوتی جبکہ ان روایتوں میں منافات ہو تا اور ظاہر ہو کہ
 یہاں دونوں روایتوں میں کوئی منافات نہیں یہاں الفاظ الحدیث تفسیر بعضہا بعض کی صورت ہو اور اگر مولف نے
 یہاں اذان سے اذان غیر متعارف مراد لی ہو تو صحیح بخاری میں صحیح بخاری لکھتے ہیں تو اس صورت میں دونوں روایتوں
 کا واقعہ الگ ہو گا یعنی اذان کے متعلق پہلے یہ صادر رہا کہ وقت پر الصلوٰۃ جامعہ کیا دیا جاوے اسکے
 بعد جب عبد اللہ بن زید نے خواب میں اذان کے طریقہ کو دیکھا تو آنحضرت کے پاس پیش کیا آپ نے اس خواب کی
 نسبت فرمایا انا روای عن انشاء اللہ اسکے بعد آپ نے اذان متعارف کا حکم صادر فرمایا اور اس پہلی اذان کو
 آپ نے موقوف فرمایا اور جب ان دونوں روایتوں کا واقعہ الگ الگ ہو گا تو یہاں بھی عبد اللہ بن زید کی
 روایت پر صحیح بخاری کی روایت کو ترجیح دینے کی ضرورت نہیں اس واسطے کہ ترجیح کی ضرورت اسوقت
 ہوتی جبکہ یہ دونوں روایتیں ایک ہوتیں یعنی ایک واقعہ کی ہوتیں اور نیز ان دونوں روایتوں میں منافات ہوتا
 اور جب ان دونوں روایتوں کا واقعہ الگ الگ ہو تو صحیح بخاری کی روایت میں خواب کا ذکر کیا گیا ہے
 اسکے بعد مولف ص ۳۵۷ میں غزوہ بنی المصطلق کے واقعہ میں بعد نقل روایت ابن سعد و صحیحین یہ لکھتے ہیں
 لیکن واقعہ یہ ہو کہ صحیحین کی یہ روایت بھی اصول حدیث کی رو سے قابل حجت نہیں کہ اس روایت کا سلسلہ
 نافع تک ختم ہو جاتا ہے اور جنگ میں شریک ہونا تو ایک طرف نافع نے آنحضرت کو دیکھا بھی نہ تھا
 اس لیے یہ روایت اصطلاح محدثین میں منقطع ہے

ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بوری روایت کی کہ انہیں اخیر روایت میں نافع کا یہ قول ہے وحدثنی یہ عبد اللہ بن عمر
 وکان فی ذلک الجیش لہذا یہ روایت منقطع نہیں ٹھہر سکتی صحیحین کو ناظرین مطالعہ فرمائیں۔ والسلام

الرفق

محمد علی ابوالکرام

از موناہ بھنبین۔ اعظم گڑھ

غزوہ بنی المصطلق